



REPUBLIKA HRVATSKA
VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE
Z A G R E B

16 PŽ-1194/2018-2

TRGOVAČKI SUD U PAZINU
PRIMLJENO

05.03.2018

U IME REPUBLIKE HRVATSKE

RJEŠENJE

Visoki trgovački sud Republike Hrvatske, u vijeću sastavljenom od sudaca Dubravke Matas, predsjednice vijeća, Mladena Šimundića, suca izvjestitelja i Lenke Čorić, članice vijeća, u skraćenom stečajnom postupku nad dužnikom Z.E. ARCUS d.o.o., OIB 90521516474, Umag, Tribje 29, odlučujući o žalbi stečajnog dužnika, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-262/2017-4 od 4. srpnja 2017., u sjednici vijeća održanoj 27. veljače 2018.

r i j e š i o j e

Odbacuje se žalba dužnika Z.E. Arcus d. o. o., OIB 90521516474, Umag, Tribje 29, protiv rješenja Trgovačkog suda u Pazinu poslovni broj St-262/2017-4 od 4. srpnja 2017. kao nepravovremena.

Obrazloženje

Rješenjem poslovni broj St-262/2017-4 od 4. srpnja 2017. Trgovački sud u Pazinu otvorio je skraćeni stečajni postupak nad dužnikom Z.E. Arcus d.o.o., OIB 90521516474, Umag, Tribje 29 (točka I. izreke), za stečajnog upravitelja imenovao je Slavenu Gavrića iz Rijeke, Zagrebačka 18, OIB 20372135016 (točka II. izreke), zaključio je stečajni postupak nad dužnikom Z.E. Arcus d.o.o., OIB 90521516474, Umag, Tribje 29 (točka III. izreke), te je odredio da će se predmetno rješenje objaviti na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča suda i da će se po njegovoj pravomoćnosti stečajni dužnik brisati iz sudskog registra (točka IV. izreke).

Protiv navedenog rješenja stečajni dužnik je podnio žalbu zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te je predložio obustaviti predmetni postupak. U žalbi je, u bitnom, naveo da dužnik nema neizvršenih osnova za plaćanje što dokazuje potvrdom Ministarstva financija, Porezne uprave, Područni ured Pazin, Ispostava Umag od 12. rujna 2017.

Žalba nije pravovremena.

Sukladno odredbi čl. 12. st. 1. i 2. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj 71/15; u daljnjem tekstu: SZ), sudska pismena dostavljaju se objavom pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, ako Stečajnim zakonom nije drugačije određeno. Dostava se smatra obavljenom istekom osmog dana od dana objave pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča

sudova. Objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova smatra se dokazom da je dostava obavljena svim sudionicama i onima za koje ovaj Zakon propisuje posebnu dostavu.

Naime, i u slučajevima kad Stečajni zakon za pojedine sudionike stečajnog postupka propisuje posebnu (osobnu) dostavu, kao u slučaju dostave rješenja o otvaranju stečajnog postupka iz čl. 131. st. 1. SZ-a, a koji se primjenjuje i na dostavu pobijanog rješenja, takva posebna dostava obavlja se isključivo sa svrhom obavješćavanja sudionika toga postupka i ne smatra se dokazom o izvršenoj dostavi. Dakle, prema odredbi čl. 12. st. 2. SZ-a, dokazom o obavljenoj dostavi smatra se (samo) objava pismena na mrežnoj stranici e-Oglasna ploča sudova, neovisno o tome, je li pri tom, sukladno Zakonu, propisana i posebna dostava pojedinim sudionicima.

Okolnost je li izvršena posebna dostava prema čl. 131. st. 1. SZ-a nije od značaja pri ispitivanju pravovremenosti žalbe.

U pouci o pravnom lijeku koja je dio otpravka pobijanog rješenja navedeno je da je rok za podnošenje žalbe protiv rješenja osam dana od primitka, kako je to i propisano odredbom čl. 500. t. 2. Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91, 91/92, 112/99, 88/01, 117/03, 88/05, 2/07, 84/08, 123/08, 57/11, 148/11, 25/13 i 89/14; u daljnjem tekstu: ZPP) u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a.

Uvidom u spis te e-Oglasnu ploču Trgovačkog suda u Pazinu proizlazi da je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči prvostupanjskog suda 5. srpnja 2017., a što je u skladu s odredbama čl. 431 st. 2. i čl. 132 st. 3. SZ-a, koje propisuju obvezu objavljivanja rješenja o otvaranju i zaključenju stečajnog postupka na mrežnoj stranici e-Oglasne ploča sudova istog dana kada su donesena.

Kako je pobijano rješenje objavljeno na e-Oglasnoj ploči sudova 5. srpnja 2017., a primjenjujući citiranu odredbu odredaba čl. 12. st. 1. SZ-a na konkretan slučaj, proizlazi da je stečajnom dužniku pobijano rješenje dostavljeno 13. srpnja 2017. (utorak, radni dan) slijedom čega je zadnji dan roka u kojem je mogao izjaviti žalbu istekao 21. srpnja 2017. (srijeda, radni dan).

Stečajni dužnik uputio je žalbu protiv pobijanog rješenja prvostupanjskom sudu preporučenom poštanskom pošiljkom predanom na poštu 13. rujna 2017., a što proizlazi iz prijamnog štambilja prvostupanjskog suda otisnutog na listu 9. predmetnog spisa, te iz potvrde pošte na koverti u kojoj je žalba predana (uvezana iza lista 11. spisa). Odredbom čl. 113. st. 2. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a propisano je da se, ako je podnesak upućen preko pošte preporučenom pošiljkom ili telegrafski, dan predaje pošti smatra danom predaje sudu kojemu je upućen. Dakle, kako se smatra se da je žalba podnesena 13. rujna 2017. to znači da je predana nakon proteka zakonskog osmodnevnog roka, koji je istekao 21. srpnja 2017.

Odredbom čl. 358. st. 1. ZPP-a u vezi s odredbom čl. 10. SZ-a propisano je da će nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu rješenjem odbaciti sudac pojedinac, odnosno predsjednik vijeća prvostupanjskog suda bez održavanja ročišta. Odredbom stavka 2. tog članka propisano je da je žalba nepravovremena ako je podnesena nakon proteka zakonskog roka za njeno podnošenje. Konačno, odredbom čl. 367. ZPP-a propisano je da će

nepravovremenu, nepotpunu ili nedopuštenu žalbu rješenjem odbaciti drugostupanjski sud, ako to na osnovi odredbe čl. 358. tog Zakona nije učinio prvostupanjski sud.

S obzirom na navedeno, valjalo je na osnovi citiranih propisa odbaciti žalbu kao nepravovremenu.

Zagreb, 27. veljače 2018.



Predsjednica vijeća
Dubravka Matas, v. r.

Za točnost otpravka – ovlaštteni službenik
Brankica Curman